



URZĄD MIASTA KOBYŁKA	
WPLYNEŁO	
22.02.2016	
D.K.	21/12/2016
liczba zel.	
podpis	Pmk

WIN
23.02.2016 *Ejny*

Warszawa, dnia 18.02.2016 r.

DECYZJA Nr 206/2016

Po rozpatrzeniu wniosku Pana Pawła Skorupy reprezentującego firmę ASTADIM S.C., Nowy Janków 1B, 05-250 Radzymin działającego w imieniu i na rzecz inwestora - Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Warszawie, ul. Mińska 25, 03-808 Warszawa, z upoważnienia nr O/WA.D.1.011.194.2015, Pana Tomasza Kwiecińskiego, Zastępcy Dyrektora Oddziału ds. Inwestycji –z dnia 27.11.2015 r. (data wpływu: 27.11.2015 r.) w sprawie udzielenia pozwolenia na przeprowadzenie badań archeologicznych w formie stałego nadzoru archeologicznego budowy odcinka drogi ekspresowej S-8 od węzła „Marki” do węzła „Radzymin Płd” – zadanie II węzeł „Kobyłka (bez węzła) – węzeł „Radzymin Płd” od km 6+450,26 do km 13+690,73 inwestycji, uzupełnionego i zmienionego częściowo w dniach 12.01.2016 r., 03.02.2016 r., oraz 04.02.2016 r. w nawiązaniu do:

- Decyzji Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków nr 28/2013 z dnia 11.01.2013 r. (l. dz. WA 5183.20.12.2012)
- Decyzji Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków nr 925/2013 z dnia 16.08.2013 r. (l.dz. WA 5183.12.10.2013.BK)
- Decyzji Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków nr 178/2014 z dnia 27.02.2014 r. (L.dz.WA.5183.44.1.2014.MW) częściowo zmienionej na wniosek strony w decyzji nr 584/2015 z dnia 30.06.2015 r. (L. dz. WA.5183.31.13.2015.MW).
- Pisma Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z dnia 23.02.2015 (l. dz. WA.5183.31.2.2015.MW)

- działając na podstawie art. 89 pkt 2, art. 91 ust. 4 pkt 4, art. 6 ust. 1 pkt 3 i art. 36 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. 2014 r., poz. 1446 ze zm.), oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks Postępowania Administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r., poz. 267, ze zm.) oraz § 9 Rozporządzenia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 14 października 2015 r. w sprawie prowadzenia prac konserwatorskich, prac restauratorskich, robót budowlanych, badań konserwatorskich, badań architektonicznych i innych działań przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków oraz badań archeologicznych i poszukiwań zabytków (Dz. U. z 4 listopada 2015 r. poz. 1789).

orzekam:

- I. odmówić wydania pozwolenia** dla Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, Oddział w Warszawie, ul. Mińska 25, 03-808 Warszawa reprezentowanej przez Pełnomocnika – Pana Pawła Skorupę na przeprowadzenie badań archeologicznych w formie stałego nadzoru archeologicznego przy budowie odcinka drogi ekspresowej S-8 od węzła „Marki” do węzła „Radzymin Płd” – zadanie II węzeł „Kobyłka (bez węzła) – węzeł „Radzymin Płd” od km 6+450,26 do km 13+690,73

Uzasadnienie

Przedmiotowy wniosek Pana Pawła Skorupy działającego w imieniu i na rzecz inwestora - Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad, Oddział w Warszawie, ul. Mińska 25, 03-808 Warszawa - z dnia 27.11.2015 r. w sprawie wydania decyzji zezwalającej na przeprowadzenie badań archeologicznych w formie stałego nadzoru archeologicznego przy budowie odcinka drogi ekspresowej S-8 od węzła „Marki” do węzła „Radzymin Płd” – zadanie II węzeł „Kobyłka (bez węzła) – węzeł „Radzymin Płd” od km 6+450,26 do km 13+690,73 wpłynął do Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w dniu 27.11.2015 r.

Po przeanalizowaniu wniosku stwierdzono, że zawiera braki formalne oraz nieścisłości w związku z czym pismem z dnia 30.12.2015 r. (L. dz. WA.5161.40.17.2015.MW) Mazowiecki Wojewódzki Konserwator Zabytków zawiadomił strony o wszczęciu postępowania oraz wezwał wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień oraz usunięcia braków poprzez dostarczenie:

1. Imienia, nazwiska i adresu osoby kierującej badaniami archeologicznymi albo samodzielnie wykonującej te badania albo oświadczenia, że osoba ta zostanie wyłoniona w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, z zastosowaniem kryterium posiadania kwalifikacji, o których mowa w art. 37e ustawy.
2. Dokumentów potwierdzających posiadanie przez osobę kierującą badaniami archeologicznymi albo samodzielnie wykonującą te badania kwalifikacji do kierowania tymi badaniami albo samodzielnego wykonywania tych badań, w przypadku gdy osoba ta nie będzie wyłaniana w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.
3. Oświadczenia osoby prowadzącej badania archeologiczne o posiadaniu środków finansowych na przeprowadzenie tych badań w zakresie określonym w programie prowadzenia badań archeologicznych, o którym mowa w ust. 5 pkt 1, o ile wykonawca tych badań nie będzie wyłaniany w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.
4. Opisu sposobu uporządkowania terenu po zakończeniu badań archeologicznych.
5. Planu z naniesionymi miejscami dotychczasowych i planowanych badań archeologicznych w nawiązaniu do punktów szczegółowej osnowy geodezyjnej poziomej co najmniej III klasy i punktów szczegółowej osnowy geodezyjnej pionowej co najmniej IV klasy w skali 1:1000.
6. Dokumentu potwierdzającego gotowość muzeum lub innej jednostki organizacyjnej do przyjęcia zabytków archeologicznych odkrytych w trakcie prowadzenia badań archeologicznych.
7. Potwierdzonej za zgodność z oryginałem kopii ostatecznej Decyzji Zezwalającej na Realizację Inwestycji Drogowej zgodnie z deklaracją zawartą na str. 2 wniosku z dnia 27.11.2015 r. lub pełnej, kompletnej listy wszystkich właścicieli działek wraz z danymi adresowymi oraz numerami ksiąg wieczystych.

informując iż zgodnie z art. 64 § 2 KPA usunięcie braków w terminie 7 dni od otrzymania wezwania spowoduje pozostawienie wniosku bez rozpoznania, a także wezwał do

poprawienia programu badań archeologicznych w taki sposób, by wyjaśnione zostały kwestie ewentualnej kolizji zakresu badań w formie stałego nadzoru archeologicznego oraz badań wykopaliskowych nakazanych w cyt. decyzjach na stanowisku archeologicznym Ciemne 2 oraz badań przeprowadzonych na stanowisku archeologicznym Radzymin 29.

W piśmie z dnia 12.01.2015 r. (data wpływu: 12.01.2015 r.) wnioskodawca odniósł się do pkt. 1-6 ww. wezwania w następujący sposób:

Ad. 1 – podając imię, nazwisko i adres osoby kierującej badaniami archeologicznymi

Ad. 2 – załączając nie potwierdzoną za zgodność z oryginałem kserokopię dyplomu ukończenia studiów magisterskich wydanego na inne nazwisko niż podane przez wnioskodawcę jako nazwisko archeologa prowadzącego badania (bez wyjaśnienia niezgodności nazwisk) oraz „wykaz badań ratowniczych i nadzorów archeologicznych” podpisany przez osobę wskazaną jako archeologa prowadzącego badania.

Ad. 3 – załączając oświadczenie osoby prowadzącej badania archeologiczne o posiadaniu środków finansowych na przeprowadzenie ww. badań.

Ad. 4 – załączając oświadczenie osoby prowadzącej badania archeologiczne zawierające informacje iż „uporządkowanie terenu prac budowlanych... ...należy do wykonawcy prac budowlanych”.

Ad. 5 – załączając kopie projektu zagospodarowania (rys. 2, arkusze: 0, 1, 2, 2A, 3, 4, 5, 6, 7, 7A, 8) z zaznaczoną ogólnie lokalizacją zabytków archeologicznych Nowy Janków 5 oraz Ciemne 2.

Ad. 6 – załączając oświadczenie firmy KSAR s.c. Wojciech Słaboń, Anna Stróżewska-Słaboń o gotowości do przyjęcia zabytków archeologicznych odkrytych w trakcie prowadzenia badań archeologicznych zawierające także oświadczenie iż firma KSAR s.c. Wojciech Słaboń, Anna Stróżewska-Słaboń spełnia warunki określone w art. 35 ustęp 4 ustawy z dnia 23 lipca 2003 roku o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami.

Oraz dodatkowo załączając poprawiony fragment programu badań zawierający informację „Wyłączenia: obszary poddane wyprzedzającym, przedinwestycyjnym badaniom wykopaliskowym (msc. Nadma stanowisko archeologiczne Nadma 6 oraz msc. Ciemne stanowisko archeologiczne Ciemne 2.)” podpisany przez współwłaściciela firmy KSAR s.c. Wojciech Słaboń, Anna Stróżewska-Słaboń – Pana Wojciecha Słabonia.

Do pisma z dnia 03.02.2016 r. (data wpływu: 03.02.2015 r.) złożonego przez Pana Mariusza Gościniaka dołączono kserokopie decyzji ZRID nie potwierdzoną za zgodność z oryginałem oraz nie zawierającą załączników graficznych.

Do pisma z dnia 04.02.2016 r. (data wpływu: 04.02.2015 r.) złożonego przez Pana Mariusza Gościniaka ponownie dołączono kserokopie decyzji ZRID potwierdzoną za zgodność z oryginałem przez Pana Mariusza Gościniaka jednak nadal nie zawierającą załączników graficznych, a także kopię zgody na przyjęcie zabytków archeologicznych pozyskanych w trakcie badań, wydanej przez Muzeum Wojska Polskiego dla firmy KSAR s.c. Wojciech Słaboń, Anna Stróżewska-Słaboń potwierdzoną za zgodność z oryginałem przez Pana Mariusza Gościniaka.

Należy zaznaczyć, że Pan Mariusz Gościniak nie przedstawił pełnomocnictwa inwestora w sprawie oraz nie został wymieniony we wniosku o pozwolenie na prowadzenie

badania w związku z czym nie jest stroną w sprawie oraz nie reprezentuje żadnej ze stron. W pismach z dnia 03.02.2016 oraz z 04.02.2016 r. Pan Mariusz Gościński występuje jako Kierownik Budowy.

MWKZ informuje, że wezwał wnioskodawcę do złożenia opisu sposobu uporządkowania terenu po zakończeniu badań archeologicznych nie zaś osobę wykonującą badania archeologiczne. Ponadto, zgodnie z przedstawionym projektem zagospodarowania (rys. 2, arkusze: 0, 1, 2, 2A, 3, 4, 5, 6, 7, 7A, 8) zabytek archeologiczny Nadma 6 znajduje się w innej części przedmiotowej inwestycji, poza wskazanym zasięgiem prac.

Na wskazanym odcinku inwestycji znajdują się zabytki archeologiczne Nowy Janków 5, Ciemne 2, Radzymin 29 oraz Kobyłka 17.

Na terenie stanowiska archeologicznego Kobyłka 17 prace inwestycyjne należy przeprowadzić pod ścisłym, stałym nadzorem archeologicznym zgodnie z warunkami decyzji MWKZ nr 178/2014 z dnia 27.02.2014 r. (L.dz.WA.5183.44.1.2014.MW) wydanej po przeprowadzeniu archeologicznych badań sondażowych. Nakazane w ww. decyzji badania wykopaliskowe na terenie stanowiska archeologicznego Nowy Janków 5 nie zostały do chwili obecnej zakończone. Nakazane w ww. decyzji badania wykopaliskowe na terenie stanowiska archeologicznego Ciemne 2 nie zostały przeprowadzone. Inwestor przeprowadził badania w wyznaczonym zakresie na terenie zabytku archeologicznego Radzymin 29 co potwierdzono protokołem z dnia 11.12.2014 r.

Przedstawiony program badań jest skrajnie uproszczony i nie uwzględnia specyfiki projektu ani też znajdujących się na przedmiotowym terenie zabytków ponadto nie odnosi się do decyzji Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków nr 584/2015 z dnia 30.06.2015 r. (L. dz. WA.5183.31.13.2015.MW) zmieniającej na wniosek inwestora decyzję MWKZ nr 178/2014 z dnia 27.02.2014 r. (L.dz.WA.5183.44.1.2014.MW) również w zakresie sposobu prowadzenia badań na wskazanym odcinku.

Po rozpatrzeniu całości akt sprawy stwierdzono, że wnioskodawca nie jest, w chwili obecnej, przygotowany merytorycznie do prowadzenia badań o tak dużym zakresie co wynika z nieznanymi dotychczasowymi ustaleniami oraz wynikami już przeprowadzonych badań powierzchniowych, sondażowych oraz wykopaliskowych.

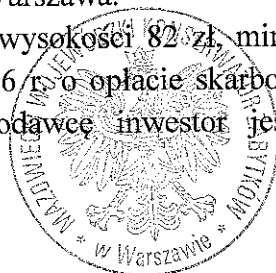
Biorąc pod uwagę powyższe orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

1. Niniejsza decyzja nie zwalnia z konieczności przeprowadzenia badań archeologicznych w zakresie określonym w decyzji Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków nr 178/2014 z dnia 27.02.2014 r. (L.dz.WA.5183.44.1.2014.MW) częściowo zmienionej na wniosek strony w decyzji nr 584/2015 z dnia 30.06.2015 r. (L. dz. WA.5183.31.13.2015.MW) oraz z obowiązku uzyskania pozwolenia na prowadzenie badań archeologicznych - zgodnie z art.36 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (tekst jednolity: Dz. U. z 24 października 2014 r., poz. 1446 ze zm.).
2. Zezwolenie na prowadzenie badań archeologicznych należy uzyskać od

Mazowieckiego Woj. Konserwatora Zabytków, ul. Nowy Świat 18/20, 00-373 Warszawa. Wniosek w sprawie zezwolenia składa właściciel lub użytkownik gruntu – zgodnie z wymogami określonymi w § 19 Rozporządzenia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 14 października 2015 r. w sprawie prowadzenia prac konserwatorskich, prac restauratorskich, robót budowlanych, badań konserwatorskich, badań architektonicznych i innych działań przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków oraz badań archeologicznych i poszukiwań zabytków (Dz. U z 4 listopada 2015 r. poz. 1789).

3. Zgodnie z art. 76a § 2 Kpa zamiast oryginału dokumentu strona może złożyć odpis dokumentu, jeżeli jego zgodność z oryginałem została poświadczona przez notariusza albo przez występującego w sprawie pełnomocnika strony będącego adwokatem, radcą prawnym, rzecznikiem patentowym lub doradcą podatkowym.
4. Zgodnie z art. 37g cyt. ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami **udział w pracach konserwatorskich, pracach restauratorskich, badaniach konserwatorskich, robotach budowlanych lub badaniach architektonicznych, prowadzonych odpowiednio przy zabytku wpisanym do rejestru, inwentarza muzeum będącego instytucją kultury lub zaliczanym do jednej z kategorii, o których mowa w art. 64 ust. 1, oraz badaniach archeologicznych, lub zatrudnienie przy tych pracach lub badaniach w muzeum będącym instytucją kultury, potwierdzają świadectwa, w tym dotyczące odbytych praktyk zawodowych, oraz inne dokumenty zaświadczające udział w tych pracach, badaniach lub robotach lub zatrudnienie przy tych pracach wydane przez kierownika jednostki organizacyjnej, na rzecz której te prace, badania lub roboty były wykonywane, albo przez osobę, pod której nadzorem były wykonywane, w tym zakresy obowiązków na stanowiskach pracy w muzeum będącym instytucją kultury, lub zaświadczenia wydane przez wojewódzkich konserwatorów zabytków w związku z czym własnoręcznie podpisane oświadczenie nie spełnia ww. wymogów.**
5. Akta spraw, a także materiały archiwalne (w tym karty KESA stanowisk archeologicznych, opracowanie dotychczasowych badań powierzchniowych oraz sprawozdania z dotychczas przeprowadzonych archeologicznych badań sondażowych i wykopaliskowych, znajdujące się w archiwum Wydziału Archeologii Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków, są dostępne do wglądu w godzinach pracy Urzędu.
6. Od decyzji niniejszej przysługuje, zgodnie z przepisem art.129 § 1 i § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, odwołanie do Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego, które strona może wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, ul. Nowy Świat 18/20, 00-373 Warszawa.
7. Wniesiono opłatę skarbową w wysokości 82 zł, mimo, iż na podstawie art. 7 pkt 2 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2014 r. Nr 1628) reprezentowany przez wnioskodawcę inwestor jest zwolniony z obowiązku jej wnoszenia.



Złoty
Wojewódzki
Konserwator Zabytków
AOU
Antoni Olakowski

Otrzymują:

1. Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad
Oddział w Warszawie
ul. Mińska 25, 03-808 Warszawa
przez pełnomocnika
Pan Paweł Skorupa
ASTADIM S.C.,
Nowy Janków 1B, 05-250 Radzymin
2. a/a WUOZ WA MW

Do wiadomości:

3. Pani Ewa Tarłowska
(adres w aktach sprawy)
4. Urząd Miasta Kobyłka
ul. Wołomińska 1, 05-230 Kobyłka
5. Urząd Miejski w Wołominie
ul. Ogrodowa 4, 05-200 Wołomin
6. Miasto i Gmina Radzymin
05-250 Radzymin Plac Kościuszki 2
7. Narodowy Instytut Dziedzictwa
ul. Kopernika 36/40, 00-924 Warszawa